

Дело 5- 145\2013«155уч.»

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**по делу об административном правонарушении**

22 мая 2013 года

г. Одинцово

Мировой судья 155 судебного участка Одинцовского судебного района Московской области Лосева Н.В.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.19.5 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ОАО «СЭУ Трансинжстрой», находящегося по адресу: Московская область, г.Одинцово, ул.Молодежная д.16А ,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу № 1-26-211371-10-2012 об административном правонарушении от 02.04.2013 года установлено, что по распоряжению заместителя начальника Госжилинспекции Московской области в соответствии с п.14.3 «Положения о Главном управлении Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» 15.01.2013 года проведено мероприятие по государственному контролю в отношении ОАО «СЭУ Трансинжстрой», целью которой явилась проверка соблюдения правил и норм содержания и ремонта жилого дома № 6 по ул. М.Крылова г.Одинцово Московской области.

В результате проверки установлено, что ОАО «СЭУ Трансинжстрой», ответственное за содержание вышеуказанного дома не выполнило работы по проверке вентиляционных каналов в кв.№181 ( с привлечением специализированной организации и предоставлении акта), чем были нарушены Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденные постановлением Государственного комитета РФ по строительству и жилищно – коммунальному комплексу № 170 от 27.09. 2003 года.

В связи с этим ОАО «СЭУ Трансинжстрой» было выдано предписание № 1-26-211371-10-2012 , согласно которому ОАО «СЭУ Трансинжстрой» обязано принять все необходимые меры по устранению выявленных нарушений в срок до 28.02.2013 года.

Мероприятия по выполнению предписания № 1-26-211371-10-2012 ОАО «СЭУ Трансинжстрой» не выполнены, что подтверждается актом проверки от 02.04.2013 года.

Представитель ОАО «СЭУ Трансинжстрой» в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом, суд, руководствуясь положением ст.25.1 КоАП РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ОАО «СЭУ Трансинжстрой», ранее в ходе рассмотрения дела представитель ОАО «СЭУ Трансинжстрой» по доверенности Чистов И. пояснял, что ими предписание выполнено, проведено обследование вентиляционных каналов, о чем составлен акт.

Допрошенная в судебном заседании потерпевшая Седова Л.М. показала суду, что она обращалась в ГЖИ по факту плохой вентиляции в квартире, 22 февраля 2013 года к ней приходил инспектор из центра гигиены и главный инженер управляющей компании для проверки работы вентиляции, о результатах проверки ей ничего неизвестно.

Изучив материалы дела, суд пришёл к следующему:

В соответствии с положением о Государственной жилищной инспекции Московской области от 22 декабря 2003 года, инспекция имеет право в частности:

- давать обязательные для всех собственников, владельцев и пользователей жилищного фонда, эксплуатирующих организаций, поставщиков коммунальных услуг и пользователей жилищного фонда предписания об устранении выявленных нарушений (п. 4.2)

- составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с законодательством (п. 4.3).

На основании ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами Российской Федерации предусмотрена административная ответственность. Часть 2 данной статьи регулирует правило, по которому юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения норм и правил, за нарушение которых Кодексом или законами Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. При отсутствии такой возможности юридическое лицо не может быть признано виновным в совершении правонарушения.

В судебном заседании установлено, что

15.01.2013 года Государственной жилищной инспекцией Московской области вынесено предписание № 1-26-211371-10-2012 по жилому дому №6 кв.81 ул. М.Крылова г.Одинцово Московской области о выполнении следующих мероприятий,

- провести работы по проверке вентиляционных каналов в доме с привлечением специализированной организации с срок до 28.02.2013 года.

В соответствии с актом № 1-26-211371-10-2012 от 02.04.2013 года предписание не выполнено (л.д. 5-6).

Согласно п. 5.5.6 "Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда", утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 года N 170, организация по обслуживанию жилищного фонда должна содержать в технически исправном состоянии вентиляционные каналы и дымоходы; обеспечить исправное состояние оголовков дымовых и вентиляционных каналов и отсутствие деревьев, создающих зону ветрового подпора.

Персонал, обслуживающий системы вентиляции жилых домов, обязан производить плановые осмотры и устранение всех выявленных неисправностей системы (пункт 5.7.2 Правил).

Как усматривается из материалов дела, ОАО «СЭУ Трансинжстрой» осуществляет управление домом 6 по ул.М.Крылова г.Одинцово.

В рамках исполнения предписания № 1-26-211371-10-2012 от 25.01.2013 года ОАО «СЭУ Трансинжстрой» обратилась к главному врачу филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Московской области» с просьбой произвести проверку приточно-вытяжной системы вентиляции в квартире 81 дома 6 по ул.М.Крылова г.Одинцово Московской области( л.д.20)

18.02.2013 года проведено врачом по ОГ Туркиным В.А. в присутствии главного инженера ОАО «СЭУ Трансинжстрой» Жежеря А.Н. и собственника квартиры Седовой О.А. измерение скорости движения воздуха в вышеуказанной квартире, о чем составлен протокол №54 К, по результатам проверки подготовлено экспертное заключение, в соответствии с которым скорость воздуха в жилом помещении в квартире 81 д.6 по ул.М.Крылова г.Одинцово соответствует допустимым значениям.

Таким образом, суд, оценив в совокупности представленные доказательства, приходит к выводу о выполнении ОАО «СЭУ Трансинжстрой» в установленный срок предписание от 25.01.2013 года, поэтому в соответствии с п.1 ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в связи с отсутствием события административного правонарушения.

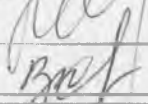
На основании изложенного и руководствуясь ст. 24.5 п.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья,-

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу в отношении ОАО «СЭУ Трансинжстрой» о нарушении им ст. 19.5 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - **прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения.**

Постановление может быть обжаловано в Одинцовский городской суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья

КОПИЯ С ПОДЛИННОГО БЕРНА	
Мировой судья _____	
Секретарь _____	

**Н.В.Лосева**